

# ศาลฎีกาสั่ง รพ.สมิติเวช จ่าย 8.3 ล้านบาทตลอดแม่-ลูกเสียชีวิต

ต่อจากหน้า 13

1-7 ยื่นฟ้องบริษัท สมิติเวช จำกัด (มหาชน) นพ.เกรียงไกร อัครวงษ์ ผู้อำนวยการ รพ.สมิติเวช สาขาสุขุมวิท พญ.สุภักดิ์ จันทร์จําปี วิทยุญญแพทย์ และ นพ.ชลัท ฐิติจินดา แพทย์เจ้าของไข้ ร่วมกันเป็นจำเลยที่ 1-4 ตามลำดับเรื่องละเมิดเรียกค่าเสียหายจำนวนทุนทรัพย์ 700 ล้านบาท พร้อมดอกเบี้ย

คดีนี้ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง แต่ศาลอุทธรณ์พิพากษาแก้ให้จำเลยชดเชยเงินฐานกระทำละเมิดจำนวน 10 ล้านบาทเศษ ยกฟ้องจำเลยที่ 2 ต่อมาจำเลยที่ 1, 3, 4 ได้ยื่นฎีกาขอให้ศาลยกฟ้อง ขณะที่โจทก์ก็ยื่นฎีกาเฉพาะจำเลยที่ 1, 3 และ 4 เท่านั้น

ศาลฎีกาตรวจสำนวนประชุมปรึกษาหารือโดยละเอียดแล้วรับฟังได้ว่า โจทก์ที่ 1 สมรสกับนางจุรีรัตน์ ผู้ตายซึ่งเป็นผู้จัดการฝ่ายบัญชีของบริษัทโจทก์ที่ 7 ซึ่งมีบุตรด้วยกัน 3 คนคือโจทก์ที่ 2-4 ต่อมา นางจุรีรัตน์ ได้ตั้งครรภ์และโจทก์พาผู้ตายไปฝากครรภ์และคลอดที่ รพ.จำเลย เมื่อวันที่ 6 ก.ย.2538 ขณะแพทย์ได้ฉีดยาและให้นอนพักเพื่อสูดอากาศวันรุ่งขึ้นผู้ตายมีอาการปวดท้องและน้ำคร่ำเดิน แพทย์ได้ฉีดยาอีก จนเช้าวันที่ 8 ก.ย.2538 ผู้ตายส่งเสียงร้องด้วยความเจ็บปวด โจทก์ที่ 1 เข้าไปดูแลแต่ไม่พบแพทย์และพยาบาล จึงไปตามแพทย์โดยมีจำเลยที่ 4 มาดูอาการ ซึ่ง นพ.ชลัท จำเลยที่ 4 มีอาการตกใจ ต่อมา นางจุรีรัตน์ ได้ถึงแก่ความตาย พร้อมบุตรในครรภ์ เนื่องจากน้ำคร่ำไหลย้อนเข้ากระแสโลหิต และปอดทำให้เกิดภาวะหายใจติดขัด เลือดไม่สูบฉีดจนหัวใจวายการเสียชีวิตของผู้ตายทำให้โจทก์ขาดไร้ค่าอุปการะ ค่าจัดการงานศพค่าเลี้ยงดู ขาดค่าการทำงานในการประกอบอาชีพแหว-อวนของบริษัท

มีประเด็นต้องพิจารณาว่า จำเลยที่ 1, 3, 4 กระทำละเมิดหรือไม่ เห็นว่า ขณะทำคลอดโจทก์ที่ 1 อยู่ในห้องคลอดตลอดเวลา ส่วนจำเลยที่ 3 และ 4 ได้จ่ายยาชา จับชีพจร จากนั้นพากันออกไปแล้วให้พยาบาลดูแลแทน โดยที่จำเลยที่ 3, 4 ไม่ได้ได้อยู่ดูแลตลอดเวลา ซึ่งตำราทางการแพทย์และวิสัญญีแพทย์ ระบุว่า เมื่อคนไข้รับยาแพทย์ต้องอยู่ดูแลตลอดเวลา เพราะยามีอันตรายอาจทำให้คนไข้ตัวสั้นตาเขียว

โดยโจทก์มีแพทย์ผู้เชี่ยวชาญด้านวิสัญญีแพทย์ เบิกความว่า พยาบาลที่ไม่เคยให้ยาด้านวิสัญญีแพทย์จะกระทำหน้าที่วิสัญญีแพทย์ไม่ได้ และคนไข้ต้องอยู่ในความดูแลของวิสัญญีแพทย์ เพราะระหว่างให้ยาอาจเกิดอาการแทรกซ้อน แพทย์ต้องไม่ละทิ้งผู้ป่วยและต้องรับผิดชอบคดีนี้ไม่ใช่เสียชีวิต 1 คน แต่เป็น 2 คน แพทย์ยังต้องรับผิดชอบเป็นทวิคูณ ถือว่าจำเลยที่ 3, 4 ไม่รับผิดชอบ ละเลยต่อหลักวิชาชีพ ทั้งที่ต้องคอยดูชีพจรซึ่งคดีนี้ผู้ป่วยมีอาการแน่นหน้าอก หากจำเลยที่ 3, 4 อยู่ดูอาการ ก็จะพบอาการที่เกิดขึ้น ถ้าพยาบาลไม่อาจแก้ไขได้ทัน นอกจากนี้ จำเลยที่ 3, 4 ยังทำผิดรัฐธรรมนูญเรื่องศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ซึ่งแพทย์สภาก็รับรองไว้ ว่าแพทย์ต้องรับผิดชอบต่ออาการเปลี่ยนแปลงของคนไข้ แต่จำเลยที่ 3, 4 ไม่บันทึกอาการของผู้ป่วยแสดงให้เห็นถึงความซื่อสัตย์ ศาลฎีกายังมีความสงสัยในการสอบสวนของคณะกรรมการแพทยสภาชั้นอนุกรรมการกับชั้นอนุกรณณ์กรองซึ่งมีความขัดแย้งกันและท้ายสุดก็มีการลงโทษจำเลยที่ 3, 4 เพียงภาคทัณฑ์ และว่ากล่าวตักเตือน

นอกจากนี้ แพทย์ผู้เชี่ยวชาญสูติศาสตร์ยังเบิกความว่า การที่โจทก์พาผู้ตายไปคลอดที่

รพ.จำเลย ที่เป็นเอกชน ก็เพราะเชื่อมั่นว่าจะได้รับการบริการที่ดีกว่าของรัฐ แม้จะเสียค่าบริการสูง ดังนั้น จำเลยที่ 1 จึงมีหน้าที่ดูแลให้ดีที่สุด แม้อ้างว่าห้องคลอดมีระบบตรวจชีพจรแบบอัตโนมัติ แต่จากคำเบิกความพยาน พบว่าเครื่องดังกล่าวไม่มีจอแสดงผลตลอดเวลา

ซึ่งหากจำเลยอยู่ดูแลในห้องคลอดก็จะสามารถเยียวยาแก้ไขดูแลคนไข้ได้ทันความตายของคนทั้งสองจึงเกิดจากความละเลยของจำเลย

ส่วนที่จำเลยอ้างว่า โจทก์ที่ 1-6 สร้างเรื่องขึ้นมานั้น ศาลฎีกาเห็นว่า โจทก์ที่ 1 อยู่ในห้องคลอดตลอดเวลา สามารถเบิกความถึงช่วงเวลาต่างๆ อย่างละเอียด และนำพยานมาสืบจำนวนมากจึงไม่มีเหตุกลับแก้ล้างจำเลย โจทก์เองก็ใช้บริการรพ.จำเลยนานนับสิบปี

ปกติก็ไม่มีใครอยากฟ้องร้องแพทย์ การที่จำเลยที่ 3, 4 ไม่อยู่ในห้องคลอดตลอดเวลา จึงเป็นการกระทำโดยประมาท ปราศจากความระมัดระวัง จนเป็นอันตรายแก่ชีวิต ร่างกายอนามัย ทรัพย์สินของผู้เสียหาย จึงต้องรับผิดชอบละเมิด แม้ผู้เสียหายไม่คิดใจเรื่องเงินค่าเสียหาย แต่ต้องการฟ้องให้แพทย์มีความรับผิดชอบและระมัดระวังในการดูแลรักษาคนไข้มากขึ้น แต่จำเลยยังต้องรับผิดชอบในผลแห่งละเมิด จำเลยที่ 1 เป็นนายจ้างมีอำนาจบังคับบัญชาจำเลยที่ 3, 4 เมื่อจำเลยที่ 3 ทำละเมิด จำเลยที่ 1 จึงต้องร่วมรับผิดชอบด้วย ฎีกาโจทก์ฟังขึ้น

พิพากษาว่า ให้จำเลยที่ 1, 3, 4 ร่วมกันชดเชยค่าเสียหายแก่โจทก์ที่ 1 เป็นเงิน 2.8 ล้านบาท แก่โจทก์ที่ 2 เป็นเงิน 1 ล้านบาท แก่โจทก์ที่ 3 เป็นเงิน 1.5 ล้านบาท แก่โจทก์ที่ 4 เป็นเงิน 2 ล้านบาท แก่โจทก์ที่ 5 และ 6 คนละ 5 แสนบาท รวมเป็นเงิน 8.3 ล้าน



ครอบครัวผู้สูญเสีย

บาทพร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 7.5 ต่อปีนับแต่วันที่ 8 ก.ย.2538 และให้จำเลยจ่ายค่าทนายความชั้นฎีกาแทนโจทก์รวม 1.5 แสนบาทด้วย

ภายหลัง นายบรรณิทธิ์ เปิดเผยว่าที่ฟ้องดำเนินการฟ้องร้องในครั้งนี้ เนื่องจากการรักษาของ รพ.ไม่ได้มาตรฐานทำให้ภรรยาตนถึงแก่ชีวิตกระทั่งวันนี้ศาลฎีกาตัดสินให้ชดเชยค่าเสียหายกว่า 16 ปี เพื่อความเป็นธรรมให้ภรรยา

“คดีนี้เป็นเทียนไขให้แสงสว่างให้กับผู้ป่วยและคนไข้ได้รับรู้สิทธิของตนเองทำให้วงการแพทย์ รพ.ต่างๆ จะต้องตระหนักระวังในการรักษาคนไข้ให้ได้มาตรฐานมีจริยธรรมความสำนึกรับผิดชอบต่อสิ่งที่เกิดขึ้น คดีนี้ตอนใกล้เกลี้ยกล่อมต้องการแค่ค่าขอโทษ ที่รู้สำนึกในการรักษาคนไข้ไม่ใช่เรื่องทรัพย์สินเงินทองส่วนทรัพย์สินที่ได้

จะนำไปบริจาคทำคุณประโยชน์แก่วงการแพทย์หรือสาธารณชนด้านอื่นๆ ทั้งหมด ต้องขอขอบคุณศาลที่ให้ความเป็นธรรมคดีแพ่งถึงที่สุดแล้ว ส่วนอาญาต้องรอปรึกษากับคนในครอบครัวก่อน” นายบรรณิทธิ์ กล่าวตอนท้าย

# “สุพจน์” ดอดพบ “ธงทอง” อ้างเงินหายแค่ 5 ล้าน

วันที่ 12 ม.ค. นายธงทอง จันทรางศุ ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ในฐานะประธานคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณี นายสุพจน์ ทรัพย์ล้อม ปลัดกระทรวงคมนาคม ช่วยราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ถูกกล่าวหาว่ารับรายผิดปกติ

เปิดเผยความคืบหน้าการตรวจสอบว่าวันนี้ตนได้เชิญ นายสุพจน์ มาให้ข้อมูล โดยนายสุพจน์ ยืนยันว่า ทรัพย์สินของที่สูญหายไปจากการถูกคนร้ายบุกเข้าปล้นบ้านพักเมื่อวันที่ 12 พ.ย.นั้น มีประมาณ 5,060,000 บาทเศษที่เป็นเงินรับไหว้งานแต่งงานของบุตรสาว ซึ่งเป็นเงินสินสอดที่ญาติผู้ใหญ่ของฝ่ายชายมอบให้ในงานแต่งงาน และเป็นเงินที่บุตรสาวและลูกเขยนำมาเก็บไว้ในบ้าน

นายธงทอง กล่าวว่ นายสุพจน์ ระบุว่าระหว่างงานเลี้ยงรับรองได้รับข่าวจากคนใช้ในบ้าน ว่า มีผู้ร้ายขึ้นปล้นบ้านสาวใช้หนึ่งคนถูก

จับไว้เป็นตัวประกัน ส่วนอีกสองคนหนีมาได้สาวใช้ที่หนีออกมาได้โทร.หาตำรวจแล้วแจ้งความไม่ได้เลยโทร.แจ้ง นายสุพจน์ นายสุพจน์ จึงโทร.หา พล.ต.ต. วิชัย สังข์ประไพ ผู้บังคับการกองบังคับการตำรวจนครบาล 1 ทั้งนี้ นายสุพจน์ ยืนยันว่า เรื่องที่ผู้ต้องหาที่มีจำนวนเงินที่มากมายนั้นไม่ทราบว่ามีมาจากไหนอย่างไรก็ทั้งทรัพย์สินมีค่าส่วนอื่นก็ไม่ได้หายไป

“กรรมการได้พูดคุยสอบถามกับท่านสุพจน์หลายประการ ซึ่งในส่วนนี้ขอโอกาสทำงานหาข้อมูลเพิ่มเติมก่อน กรรมการคงไม่อยู่ในวิสัยที่จะเล่าทุกกระทงความ บางอย่างก็เป็นสิ่งที่กรรมการต้องไปค้นหาความแม่นยำต่อไป

ในชั้นนี้กรรมการขอขอบคุณท่านสุพจน์ที่มาให้ข้อมูล เมื่อกรรมการทำงานไปแล้วมีประเด็นอะไรเพิ่มเติมท่านสุพจน์รับปากว่ายินดีที่จะมาพบปะพูดคุยให้ข้อมูลเพิ่มเติมในส่วนนั้นกับกรรมการต่อไป หลังจากท่านสุพจน์กลับ

ไปแล้ว” นายธงทอง กล่าว

นายธงทอง กล่าวต่อว่ากรรมการได้ประชุมกันต่อว่า ในเวลานี้ยังไม่ได้ข้อมูลชั้นต้นจากทางตำรวจตามที่ได้อธิบาย เรื่องราวชั้นต้น สน.วังทองกลาง ซึ่งต้องขออนุญาตเชิญผู้ที่จะให้ข้อมูลและเป็นประโยชน์ต่อกรรมการเป็นต้นว่า พล.ต.ต.วิชัย มาให้ข้อมูลต่อไป ทั้งนี้

เมื่อถามว่า นายสุพจน์ได้อื่นเอกสารบัญชีทรัพย์สินหรือไม่ นายธงทอง กล่าวว่า นายสุพจน์ได้มอบเอกสารให้คณะกรรมการในวันนี้คือบัญชีทางการเงิน 5,060,000 บาทที่ระบุว่า เป็นเงินได้จากญาติผู้ใหญ่ของคู่บ่าวสาว

อย่างไรก็ตาม นายธงทอง ระบุว่าด้วยว่า นายสุพจน์ ฝากเรียนสื่อมวลชนว่า ในการนัดหมายกันครั้งที่แล้ว มีการกีดกันหมายไปต่างประเทศ ซึ่งก็ได้ยื่นใบลาไว้ล่วงหน้าแล้วเมื่อหนังสือแจ้งเชิญจากกรรมการไปถึง นายสุพจน์ก็ขอโทษกรรมการว่าไม่ได้ตั้งใจผิดนัดและไม่ได้หนีหายไปไหนวันนี้จึงมาตามที่กรรมการเชิญ

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า การแถลงข่าวครั้งนี้ไม่มีนายสุพจน์มาร่วมแถลงซึ่งตามกำหนดการ นายธงทอง นัดหมายนายสุพจน์ ไว้เวลา 13.30



นายสุพจน์ ทรัพย์ล้อม  
อดีตรองปลัดกระทรวงคมนาคม

น.โดยมีรายงานว่า นายสุพจน์ขับรถยนต์ยี่ห้อเบนซ์ สีทองเดินทางมาถึงสำนักงานปลัดนายกรัฐมนตรี (สปน.) ทำเนียบรัฐบาล ตั้งแต่ช่วงเช้าประมาณ 09.00น.ทันทีที่ไปถึงได้รับแจ้งอาการ สปน.ทันทีเพื่อเลี้ยงที่จะพบกับผู้สื่อข่าวหนึ่ง นายสุพจน์ถูกโจรปล้นบ้านเมื่อเดือนตุลาคม 2554โดยคนร้ายได้ให้การว่า ได้ปล้น